

Resultados perinatales de los recién nacidos obtenidos a partir de FIV con transferencia de embriones congelados.
Estudio de la cohorte española.

Dres. Jose Antonio Moreno - Miguel Angel Checa



INTRODUCCION



INTRODUCCION

T 3 % de los recién nacidos en países desarrollados

R Se asocian a peores resultados perinatales

A Estos hallazgos no se asocian a los embarazos múltiples

de Mouzon J, Assisted reproductive technology in Europe, 2006: results generated from European registers by ESHRE. Hum Reprod 2010

Pinborg A, Why do singletons conceived after assisted reproduction technology have adverse perinatal outcome? Systematic review and meta-analysis. Hum Reprod Update 2013

INTRODUCCION

HOC



Helmerhorst FM, Perinatal outcome of singletons and twins after assisted conception: a systematic review of controlled studies. BMJ 2004

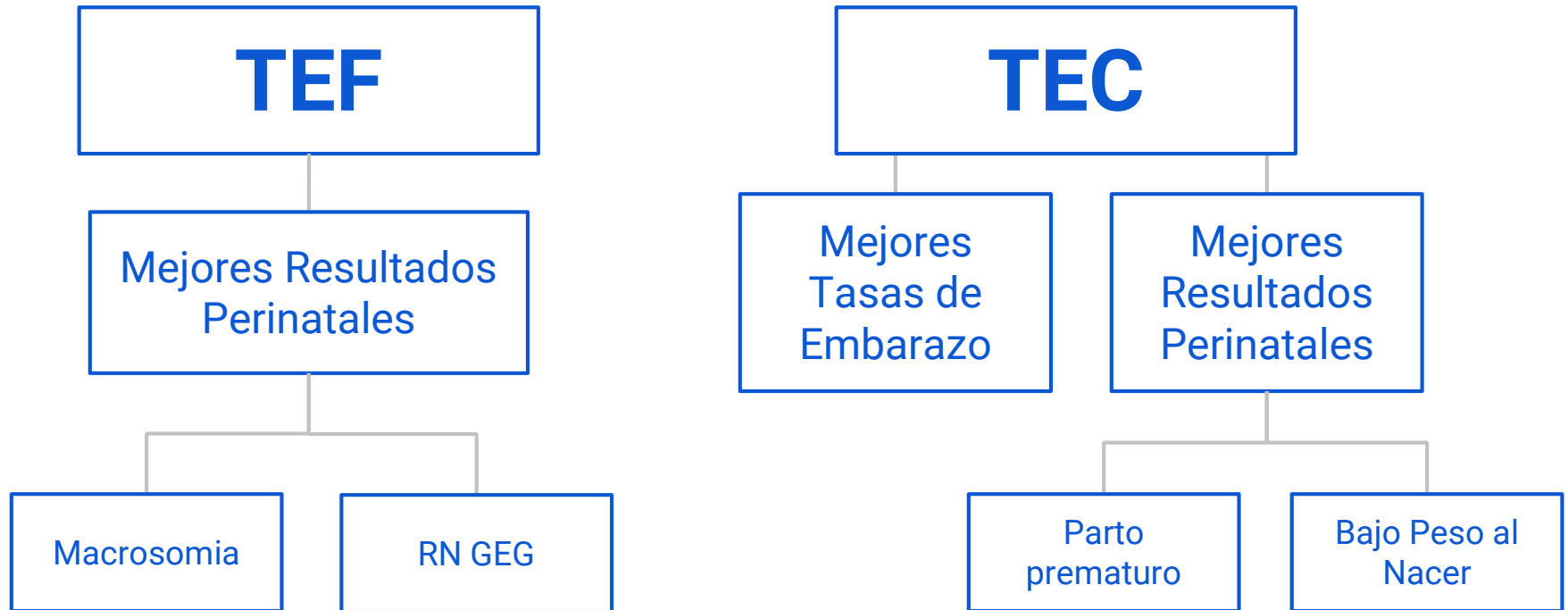
Sazonova A. Obstetric outcome after in vitro fertilization with single or double embryo transfer. Hum Reprod 2011;

Helmerhorst FM, Assisted reproductive technology and pregnancy outcomes. BJOG 2016;

INTRODUCCION

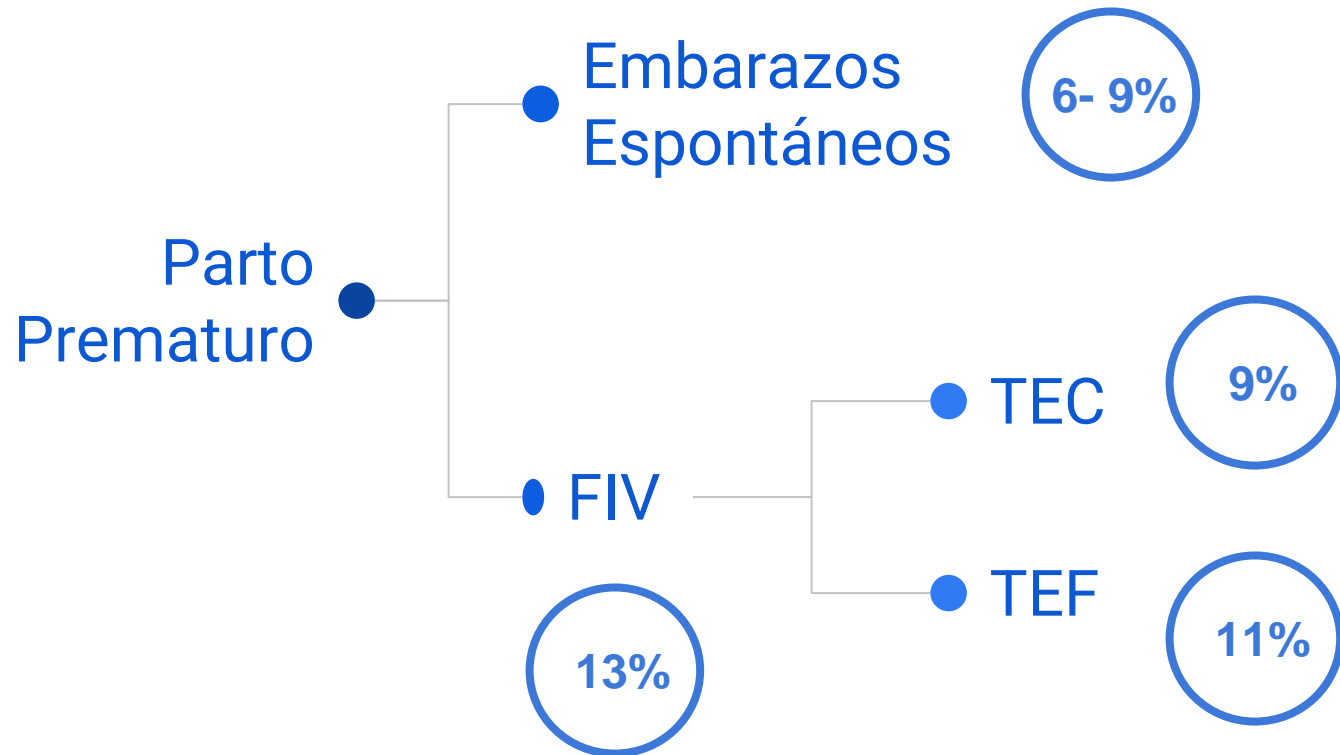


INTRODUCCION



Wong KM, Cryopreservation of human embryos and its contribution to in vitro fertilization success rates. Fertil Steril 2014;
Shapiro BS, Evidence of impaired endometrial receptivity after ovarian stimulation for in vitro fertilization: a prospective randomized trial comparing fresh and frozen-thawed embryo transfer in normal responders. Fertil Steril 2011;
Roque M, Fresh embryo transfer versus frozen embryo transfer in in vitro fertilization cycles: a systematic review and meta-analysis. Fertil Steril 2013;

PARTO PREMATURO

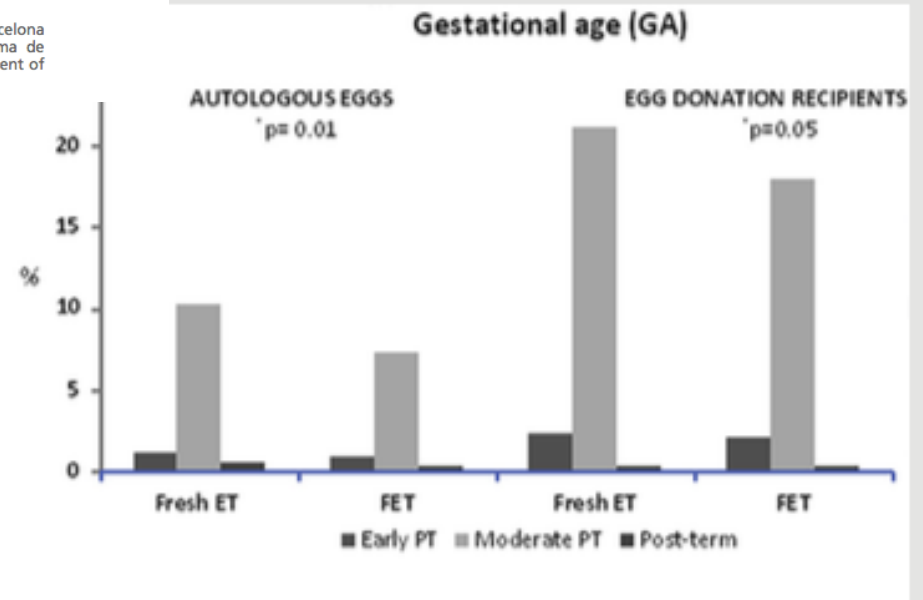


INTRODUCCION

Perinatal outcomes in children born after fresh or frozen embryo transfer: a Catalan cohort study based on 14,262 newborns

Mar Vidal, M.D.,^a Kilian Vellvé, M.D.,^a Mireia González-Comadran, M.D.,^{a,b} Ana Robles, Ph.D.,^{a,b} Maria Prat, Ph.D.,^{a,b} Mar Torné, M.D.,^d Ramón Carreras, Ph.D.,^{a,c} and Miguel A. Checa, Ph.D.,^{a,b,c}

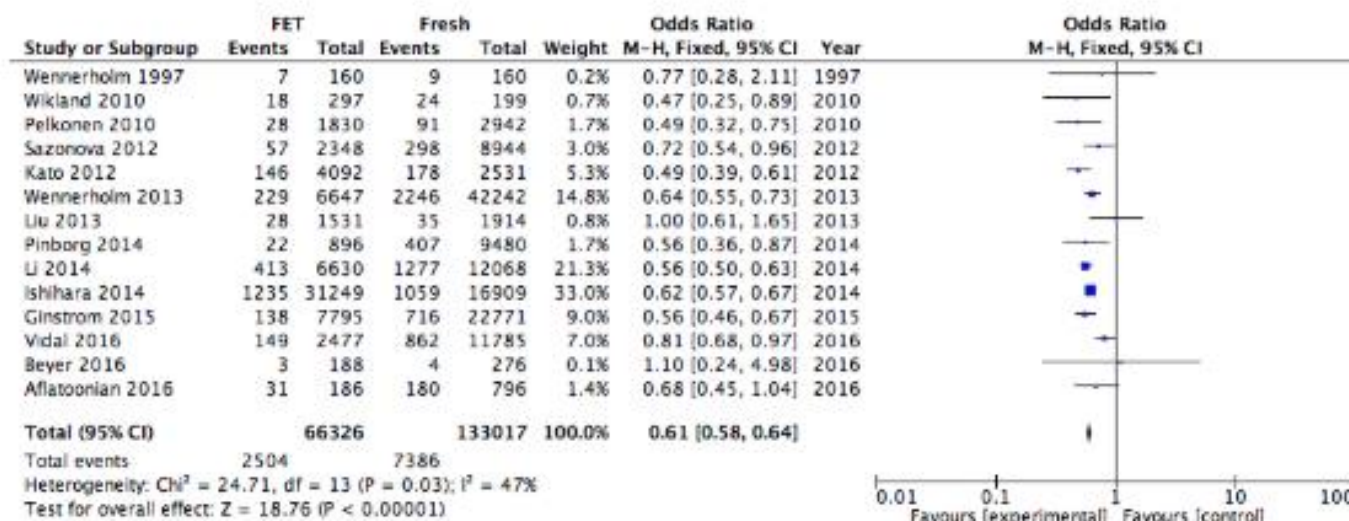
^a Obstetrics and Gynecology Department, Parc de Salut Mar, Universitat Autònoma de Barcelona; ^b GRI-BCN, Barcelona Infertility Research Group, IMIM, Institut Hospital del Mar d'Investigacions Mèdiques; ^c Universitat Autònoma de Barcelona; and ^d Assisted Human Reproduction Registry, Department of Planning and Health Research, Department of Health, Generalitat de Catalunya, Barcelona, Spain



INTRODUCCION

Table 3. Summary of the results of the study.

Outcome or Subgroup	Studies	Participants	Statistical Method	Effect Estimate
Preterm Birth	27	360,635	Odds Ratio (M-H, Random, 95% CI)	0.88 [0.80, 0.97]



OBJETIVOS

- Evaluar si existen diferencias en cuanto al riesgo de parto prematuro en embarazos únicos obtenidos por FIV comparando transferencia en fresco versus transferencia de embriones congelados.

MATERIAL Y METODOS



MATERIAL Y METODOS

Analisis Estadistico

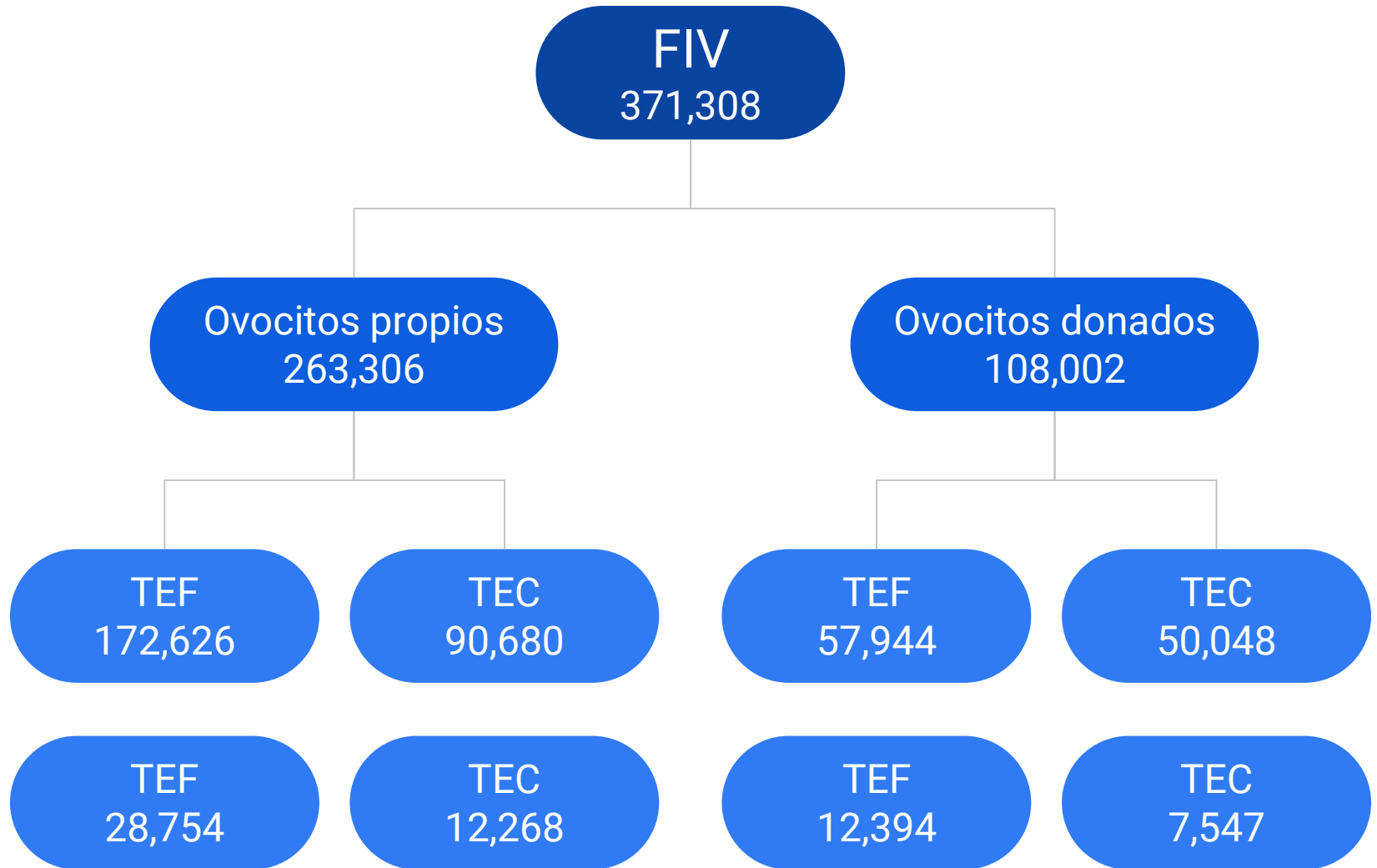
Todos los análisis estadísticos fueron realizados con el software STATA (Stata/IC 13.1).

Se utilizó el chi cuadrado para variables categóricas, realizando un análisis para comparar los resultados perinatales y obstétricos entre la TEF y TEC. Se consideró $P < .05$ para la significancia estadística.

RESULTADOS



RESULTADOS



FIV - Ovocitos Propios



RESULTADOS

En el grupo de ovocitos propios se observó una **mayor incidencia de parto prematuro** moderado y tardío, prematuro temprano y prematuro extremo en TEF comparado con el grupo TEC (P .001)

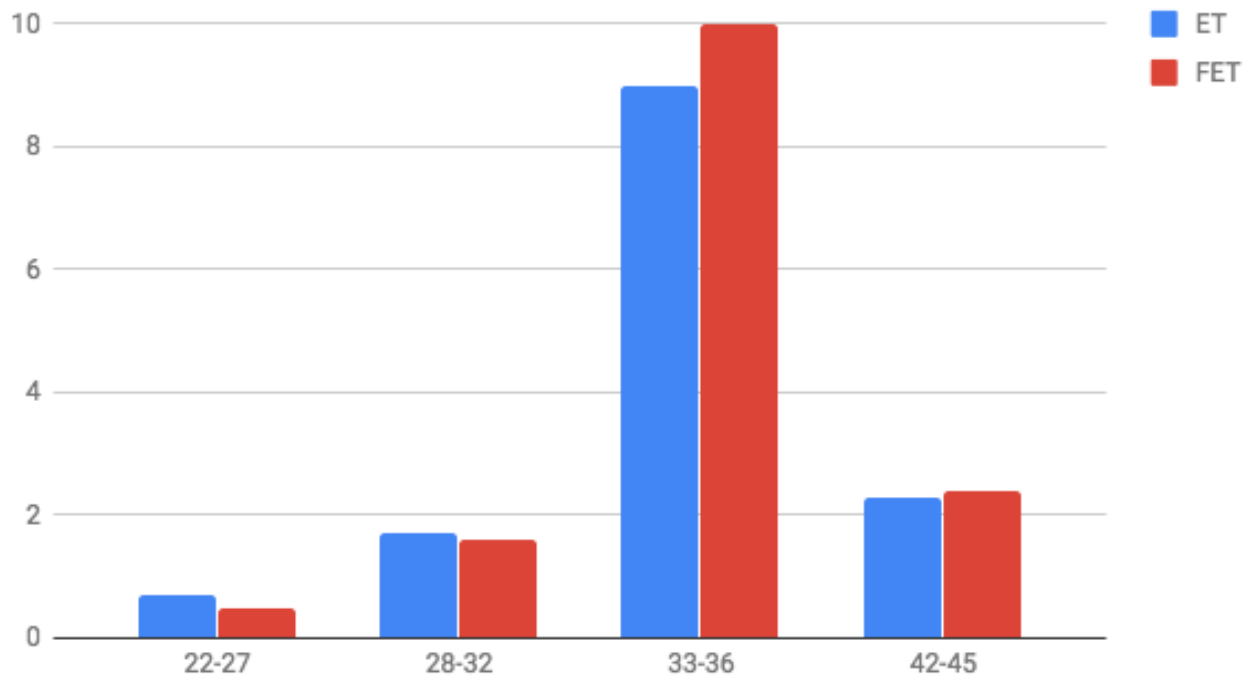
	Autologos			
	TEF	%	TEC	%
22-27	211	0.7	69	0.5
28-32	505	1.7	197	1.6
33-36	2601	9	1229	10
37-41	24783	86.1	10473	85.3
42-45	654	2.3	300	2.4
	28754		12268	

Results						
	menos 32	32	37			Row Totals
ET	716 (688.68) [1.08]	2601 (2686.01) [2.69]	24783 (24725.31) [0.13]			28100
FET	266 (293.32) [2.54]	1229 (1143.99) [6.32]	10473 (10530.69) [0.32]			11968
Column Totals	982	3830	35256			40068 (Grand Total)

The chi-square statistic is 13.0853. The p -value is .001441. The result is significant at $p < .05$.

RESULTADOS

AUTOLOGOS



FIV - Ovocitos Donados



RESULTADOS

En el grupo de FIV con ovocitos donados, **no hubo diferencias** en cuanto a la tasa de prematuro moderado y tardío, prematuro temprano y prematuro extremo en TEF en fresco comparado con el grupo TEC

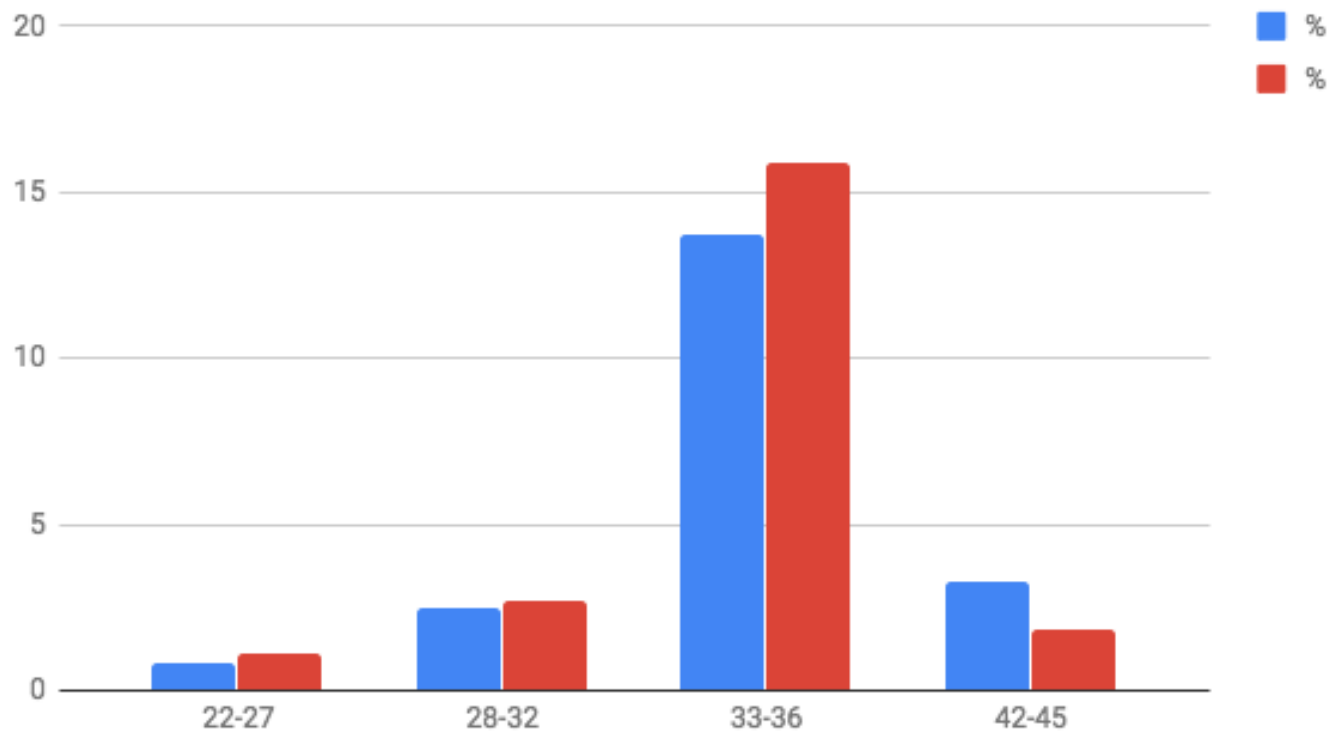
	Donante		TEC	%
	TEF	%		
22-27	104	0.8	86	1.1
28-32	317	2.5	212	2.8
33-36	1708	13.7	1036	13.7
37-41	9855	79.5	6074	80.4
42-45	410	3.3	139	1.8
	12394		7547	

Results					
	22	28	33	37	Row Totals
TEF	104 (117.42) [1.53]	317 (326.92) [0.30]	1708 (1695.76) [0.09]	9855 (9843.91) [0.01]	11984
TEC	86 (72.58) [2.48]	212 (202.08) [0.49]	1036 (1048.24) [0.14]	6074 (6085.09) [0.02]	7408
Column Totals	190	529	2744	15929	19392 (Grand Total)

The chi-square statistic is 5.0649. The p -value is .167107. The result is *not* significant at $p < .05$.

RESULTADOS

DONANTES



DISCUSION



DISCUSIÓN

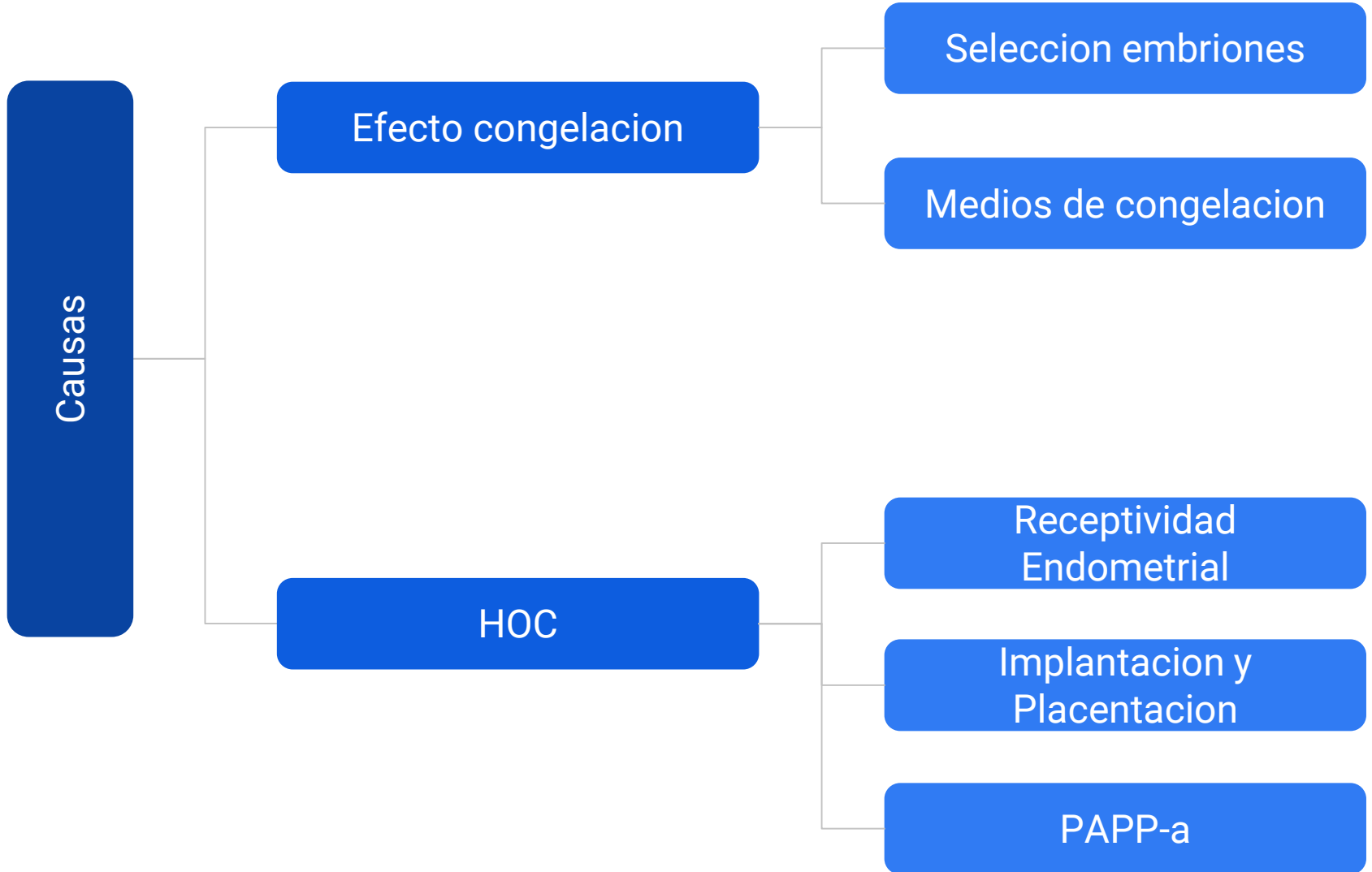
2 poblaciones diferentes: ovocitos propios vs donados

Diferencias significativas en ciclos estimulados

Sin diferencias en ciclos no estimulados (donacion)

De acuerdo a la literatura

DISCUSIÓN



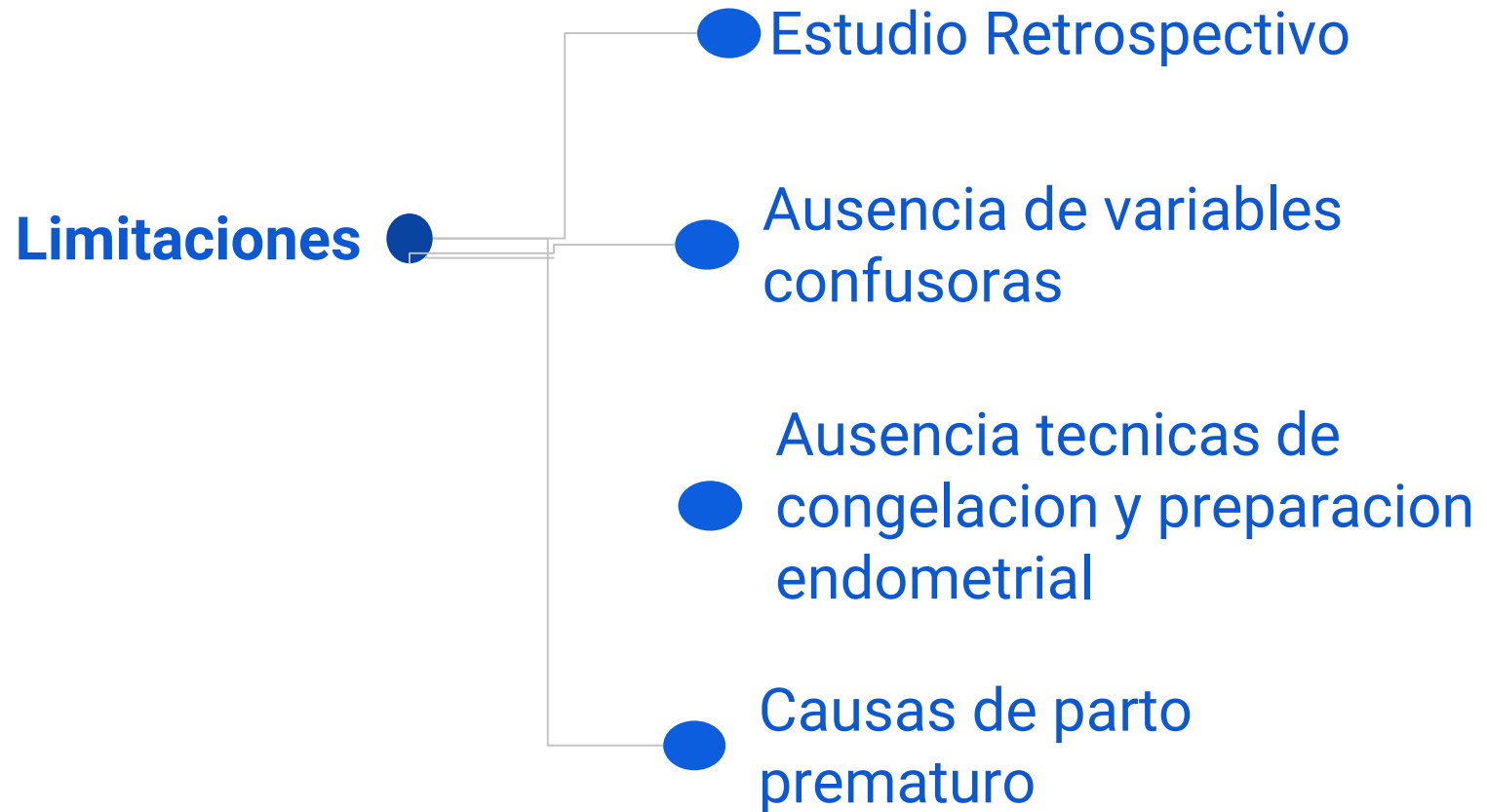
DISCUSIÓN

Embarazos
espontaneos

Ovocitos Donados

Galliano D. Difference in birth weight of consecutive sibling singletons is not found in oocyte donation when comparing fresh versus frozen embryo replacements. Fertil Steril 2015;

DISCUSIÓN



CONCLUSIONES

Importancia de la disregulación hormonal en HOC
y su efecto en resultados perinatales

Impacto en politica freeze all

Importancia del Registro SEF

Oportunidad para futuros estudios

Muchas Gracias



Dres. Jose Antonio Moreno - Miguel Angel Checa

